

M. Kaczmarski
D. Kaczmarski
P. Szwetarek
P. Szwetarek
Rada Rodziców
Zespół Szkolno-Przedszkolny w Mieleszynie
Mieleszyn 141
98-430 Bolesławiec

W PŁYNEŁO
Urząd Miasta i Gminy
w Bolesławcu
ul. Rynek 1, 98-430 Bolesławiec
dnia 24.01.2025
ilość załączników
poz. 289/2025 podpis Kaczmarski

Rada Miejska w Bolesławcu
Urząd Miasta i Gminy w Bolesławcu
ul. Rynek 1
98-430 Bolesławiec

PETYCJA PRZECIWKO LIKWIDACJI
ZESPOŁU SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO W MIELESZYNIE

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni

My, rodzice dzieci uczęszczających do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mieleszynie oraz mieszkańcy wsi Mieleszyn i okolic, wyrażamy kategorię sprzeciw wobec zamiaru likwidacji szkoły podstawowej i przedszkola. Likwidacja Zespołu jest działaniem niszczącym naszą wieś, pozbawiającym najmłodszych mieszkańców możliwości pobierania wykształcenia w najbliższym im środowisku. To nie tylko problem rodziców dzieci, to problem całej naszej miejscowości, wszystkich mieszkańców. Miejscowość bez przedszkola i szkoły nie jest już tak atrakcyjna dla młodych, rozwojowych ludzi, pragnących założyć rodzinę. Szkoła w naszej miejscowości jest ważnym źródłem kulturalnym. Likwidując ją, przyczynicie się do degradacji naszej miejscowości.

Szkoła Podstawowa w Mieleszynie istnieje w tej miejscowości od roku 1958 r. Zawsze było to miejsce ważne dla naszych mieszkańców. Dzięki inicjatywom nauczycieli i rodziców była widoczna jej działalność, np.: organizowano wiele imprez o zasięgu lokalnym, festynów, bali oraz przedstawień. Szkoła współpracowała z organizacjami działającymi na terenie Mieleszyna. Nasi uczniowie mogą cieszyć się dobrymi wynikami z egzaminu ósmoklasisty, co cieszy pracujących z nimi nauczycieli oraz rodziców. Uczniowie mają do dyspozycji dobrze wyposażone sale lekcyjne, w tym również nowoczesne i niezbędne środki i pomoce edukacyjne. Uczniowie uczestniczyli w wielu projektach dodatkowych, o które wnioskowało ze środków zewnętrznych Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Mieleszyna, Mieleszynka i Okolic. Uczestniczyli także regularnie w ofertach półkolonii, często wyjeżdżając w ciekawe miejsca.

Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Mieleszyna, Mieleszynka i Okolic zostało założone w 2012 r. m.in. w celu prowadzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mieleszynie, gdyż Gmina Bolesławiec wówczas postanowiła pozbyć się problemu. Należy w tym miejscu przypomnieć, że to mieszkańcy Mieleszyna założyli Stowarzyszenie i zajmowali się tym ludzie w ramach działalności nieodpłatnej, pełni pasji i wiary, że szczytny cel i idea potrafią zdziałać wiele. Stowarzyszenie robiło wszystko, aby szkoła funkcjonowała prawidłowo. I tak było. Szkoła zapewniła dzieciom odpowiednie warunki do rozwoju intelektualnego,

emocjonalnego i społecznego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, statutem stowarzyszenia oraz polityką oświatową państwa. Zgodnie z zapisami statutu głównym celem Stowarzyszenia było stworzenie placówki edukacyjnej, która: zapewnia edukację na wysokim poziomie, promuje rozwój osobisty uczniów, wspiera wychowanie dzieci zgodnie z zasadami demokracji, szacunku i współpracy oraz zapewnia uczniom bezpieczne i wspierające środowisko do nauki. Ważnym elementem działalności Stowarzyszenia była i jest bliska współpraca z rodzicami, lokalną społecznością oraz parafią. Szkoła organizowała regularne spotkania z rodzicami, warsztaty edukacyjne, profilaktyczne, a także otwarte wydarzenia między innymi w miejscowej parafii, które umożliwiały integrację społeczności. Ponadto, stowarzyszenie aktywnie współpracowało z innymi placówkami edukacyjnymi, organizacjami pozarządowymi oraz instytucjami publicznymi, co umożliwiło organizację licznych projektów edukacyjnych, kulturalnych i prospołecznych. Od 2012 roku znacząco poprawiliśmy warunki do nauki w szkole, przeprowadzając liczne inwestycje w infrastrukturę: modernizację budynku szkoły, w tym remonty klas, korytarzy, toalet, a także zakup nowoczesnych pomocy dydaktycznych oraz sprzętu komputerowego. Jeszcze w grudniu ubiegłego roku została wyremontowana i odnowiona łazienka dla dzieci przedszkolnych. W pobliżu szkoły istnieje siłownia zewnętrzna, na którą pieniądze pozyskało nasze Stowarzyszenie. Obok niej przy szkole mieszkańcy z własnych zebranych pieniędzy wybudowali murowaną, zadaszoną scenę, na której odbywają się liczne imprezy z okazji np. dożynek, odpustu czy innych okoliczności oraz drewniana altana służąca do prowadzenia alternatywnych zajęć edukacyjnych, rozwijających zainteresowania dzieci oraz służąca nawiązywaniu bliższych relacji koleżeńskich. Warto wspomnieć, że mieszkańcy w czynie społecznym ufundowali nowy sztandar dla szkoły. Wszystkie te inwestycje to zasługa mieszkańców, ich ofiarności, społecznego zaangażowania i emocjonalnego przywiązania do naszej szkoły.

Tyle pokrótce z działalności Stowarzyszenia na rzecz dobra szkoły. Jakże więc wielkie nastąpiło rozczarowanie, zdumienie i niedowierzanie, gdy na światło dzienne wyplął raport Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 21 lipca 2023 r., która przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Bolesławiec. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2020-2022 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych oraz z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. W raporcie przekazano informację o nieprawidłowościach oraz zobowiązano Gminę Bolesławiec do podjęcia działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawania w przyszłości. Pozwolimy sobie w tym miejscu przytoczyć fragment ww. raportu (str. 12), w części dotyczącej zakresu udzielonych dotacji:

2. Kwota dotacji na 2022 rok dla funkcjonujących na terenie Gminy Bolesławiec publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez stowarzyszenia została wyliczona na podstawie metryczki oświatowej bez uwzględnienia wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2082 ze zm.), z naruszeniem przepisu art. 25 ust. 1 tej ustawy,

który stanowi że prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niebędące szkołami specjalnymi otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości stanowiącej iloczyn kwoty przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego oraz wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Wskaźnik zwiększający na 2022 rok po pierwszej aktualizacji (szczegółowo opisany w protokole kontroli) wyniósł 1,331.

W związku z powyższym, na przykładzie Publicznej Szkoły Podstawowej w Żdżarach, ustalono że:

- miesięczna kwota dotacji po I aktualizacji dla jednego ucznia klas I-III obliczona przez Gminę Bolesławiec wyniosła 1.105,89 zł, a z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego powinna być kwota 1.471,94 zł;
- miesięczna kwota dotacji po I aktualizacji dla jednego ucznia klas IV-VIII obliczona przez Gminę wyniosła 1.068,86 zł, a z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego powinna wynosić 1.422,65 zł;
- miesięczna kwota dotacji po I aktualizacji dla jednego ucznia niepełnosprawnego klas I-III z wagą P7 wyniosła 3.157,01 zł, a z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego powinna wynosić 4.201,98 zł.

3. W 2022 roku w przypadku szkół podstawowych wystąpił obowiązek dodatkowych dwóch aktualizacji kwoty dotacji:

- od dnia 1 lipca 2022 roku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 marca 2022 roku o zmianie ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2022 r., poz. 935);
- od dnia 1 września 2022 roku na podstawie art. 32 ustawy z dnia 12 maja 2022 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 1116). Sekretarz Gminy Bolesławiec sporządziła podział przyznanych środków na poszczególne publiczne szkoły podstawowe według wag i ilości uczniów. Jednak na podstawie powyższych przepisów należało dokonać aktualizacji – ustalić nową kwotę dotacji, zgodnie z przepisem art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego.

Niestety Gmina Bolesławiec, pomimo wytycznych pokontrolnych, nie zapłaciła należnych zaległości wynikających z raportu i co najgorsze, że do dzisiaj nadal są przelewane zaniżone kwoty!!! Wobec powyższych faktów jesteśmy bardzo rozgoryczeni i czujemy się oszukani, gdyż nie dość, że Stowarzyszenie w imię dobra publicznego prowadziło szkołę, nie dość, że szkoła borykała się z trudnościami finansowymi, to- pomimo ciągłych utrudnień- były przeprowadzone inwestycje. Okazuje się, że placówka nie otrzymywała wszystkich należnych jej pieniędzy. Niestety, sprawa z nieprawidłowościami, zawartymi w ww. raporcie, dotycząca m.in. zaniżonego naliczania dotacji na uczniów, również naszej szkoły, wypłynęła dopiero po przekazaniu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego do prowadzenia przez Gminę Bolesławiec, której jedynym pomysłem na szkołę jest jej zamknięcie.

Przekazanie szkoły, można powiedzieć, odbyło się pod przymusem i w atmosferze zastraszania przez Burmistrza i Skarbnika, że jeżeli nie oddamy się dobrowolnie i za porozumieniem stron, to wypowiedzą nam umowę użyczenia budynku szkoły i wyprowadzi nas z niego policja.

Wydaje nam się, że Pan Burmistrz postawił sobie za cel szukania oszczędności w oświacie. Likwidując dwie szkoły, liczył, że zaoszczędzi na utrzymywaniu budynków, na wypłatach dla nauczycieli, a pieniądze, które wpłyną na konto Urzędu Gminy jako dotacja na dzieci, przeznaczy na inne cele, niekoniecznie związane z oświatą.

Chcemy Państwa poinformować, że jeżeli szkoła w Mieleszynie zostanie zamknięta, nasze dzieci w znikomym procencie trafią do szkoły w Bolesławcu. Rodzice, zbulwersowani sytuacją, przeniosą dzieci do szkół w gminach ościennych i szukanie oszczędności przerodzi się w stratę dla naszej gminy. Szkoła w Mieleszynie nie wymaga nakładów finansowych, wszystko jest wyremontowane i w jak najlepszej kondycji.

Z całą stanowczością, ale i z nadzieją, apelujemy do Was, Panie i Panowie Radni, abyście w ramach stosownego zadośćuczynienia za nieprawidłowości w finansowaniu naszej szkoły przez Gminę Bolesławiec, odstąpili od zamiaru likwidacji Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mieleszynie.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w ustawie o samorządzie gminnym wskazano, że radny jest obowiązany kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. My jesteśmy częścią tej wspólnoty i nie chcemy być z niej wykluczeni. Popierając przed wyborami kandydaturę Pana Burmistrza liczyliśmy, że jest osobą wiarygodną, honorową i dotrzymującą dawanych obietnic. Składał obietnicę wspierania wszystkich szkół, a nie ich zamykania. Pan Burmistrz swoimi działaniami lekceważy głosy mieszkańców swojej gminy. Nie niszczy naszej wspólnoty tylko integrujemy się z nią dla naszego wspólnego dobra. Dlatego dołożymy wszelkich starań, by dzieci mogły dalej uczęszczać do naszej szkoły, która wykształciła wiele pokoleń obywateli.

*Wioletta Wykna
Wilmynska Glone
Zmiciak Robert
Głowacki Andrzej*

Z poważaniem
mieszkańcy Mieleszyna i okolic
oraz Rada Rodziców w składzie:

Załączniki:

1. Wydruk raportu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 21 lipca 2023 r., która przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Bolesławiec;

Wyrażamy zgodę na przetwarzanie danych osobowych dla potrzeb niezbędnych do realizacji protestu przeciwko likwidacji szkoły w Mieleszynie (zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych Dz. Ustaw z 2018r. poz. 1000) oraz zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).

Łódź, dnia 21 lipca 2023 roku

Pani
Dorota Makówka
Wójt Gminy Bolesławiec

WK – 602/24/2023

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1668 ze zm.) informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Bolesławiec¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2020-2022 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych oraz z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

1. W sprawozdaniu Rb-ST sporządzonym na koniec 2021 roku, w pozycji stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazano kwotę 4.455.989,48 zł. Zgodnie z ewidencją księgową na dzień 31 grudnia 2021 roku stan konta 133 – Rachunek budżetu, wynosił 3.787.038,08 zł i wynikał z sald końcowych następujących rachunków bankowych:
 - konta 133 - Rachunek budżetu (organu) – saldo Wn na kwotę 2.787.038,08 zł;
 - konta 133-23 - Rachunek budżetu – Rządowy Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, Konkurs Rosnąca Odporność, saldo Wn na kwotę 1.000.000,00 zł.

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 3 kwietnia 2023 roku do 26 maja 2023 roku. Protokół został podpisany w dniu 26 czerwca 2023 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

Różnica w kwocie 668.951,40 zł stanowiła na dzień 31 grudnia 2021 roku saldo Wn konta 130-6 - Rachunek budżetu – Rządowy Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, prowadzonego przy urzędzie gminy.

Zgodnie z treścią § 22 ust. 1 zawartego w rozdziale 10 „Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego” Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), w sprawozdaniach rocznych należało wykazać stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych.

2. Ewidencję operacji związanych ze środkami z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, w okresie objętym kontrolą, prowadzono na koncie 130-6 funkcjonującym w księgach rachunkowych Urzędu Gminy. Stosownie do art. 65 ust. 11 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.) - jednostki samorządu terytorialnego gromadzą środki z Funduszu na wydzielonym rachunku dochodów i przeznaczają na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19 w ramach planu finansowego tego rachunku. Zatem ewidencja środków otrzymywanych z Funduszu (RFIL) powinna być prowadzona na koncie 133, ponieważ są to dochody realizowane bezpośrednio przez budżet (organ).
3. W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2022 roku, w pozycji I.1.2. - Pozostałe środki pieniężne, wykazano między innymi kwotę 39.218,84 zł jako środki zaksięgowane w organie na koncie 224-33-1 – stanowiące rozliczenie wewnętrzne jednostki z tytułu podatku od towarów i usług. Kwota 39.218,84 zł stanowiła nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym, do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy na podstawie deklaracji VAT-7 za grudzień 2022 roku, złożonej przez Urząd Gminy Bolesławiec. Wskazana kwota na dzień 31 grudnia 2022 roku w ewidencji Urzędu Gminy stanowiła saldo Wn konta analitycznego 225-15 – Rozliczenie podatku VAT – UG (budżet). Przepisy ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 280), nie przewidują przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług do jednostek budżetowych. Zwrot różnicy podatku wynikającej ze scentralizowanej deklaracji VAT ma być dokonywany przez urząd skarbowy na rachunek jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast jednostka samorządu terytorialnego decyduje według swojego uznania o przekazaniu tej nadwyżki jedynie do zakładu budżetowego. Zatem budżet nie ma żadnych rozliczeń z tytułu omawianego

podatku w stosunku do podległych mu jednostek budżetowych i takie rozliczenia nie mogą być prezentowane w bilansie z wykonania budżetu.

4. Jednostka nie prowadziła ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług w sposób umożliwiający, bez wglądu w każdy dokument księgowy (lub w umowę zawartą z wykonawcą lub dostawcą), ustalenie ewentualnych zobowiązań wymagalnych.

W zakresie dochodów budżetowych

1. W zakresie wykazanych w sprawozdawczości budżetowej skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (tj. skutków rozłożenia na raty zapłaty należności podatkowych) w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych, szczegółowo opisanych w protokole kontroli, ustalono że w 2021 roku skutki te zostały zawyżone o 45.160,56 zł, natomiast w 2022 roku skutki finansowe z ww. tytułu w podatku od środków transportowych zostały zaniżone o 6.930,70 zł.
2. W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości ustalono:
 - podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ³ w złożonych w 2021 i 2022 roku deklaracjach na podatek od nieruchomości, w przedmiotach opodatkowania wskazał grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni: 3.218,00 m² – grunty, 1.518,50 m² – budynki. Podatnik w deklaracjach nie wykazał natomiast wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Z obrazu na mapie internetowej Geoportal360.pl wynikało, że na działce (...) ⁴, na której podatnik prowadzi działalność gospodarczą, znajduje się utwardzony plac. Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli u podatnika w zakresie powierzchni gruntu, budynków i budowli wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej;
 - podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ⁵ w złożonych w 2021 i 2022 roku deklaracjach na podatek od nieruchomości, w przedmiotach opodatkowania wskazał grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni: 7.599,00 m² – grunty, 1.945,40 m² – budynki. W deklaracjach nie wykazano do opodatkowania budowli. Grunty objęte

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opodatkowaniem znajdowały się między innymi na działce (...) ⁶ stanowiącej własność podatnik o powierzchni 2.463,00 m². Do opodatkowania przyjęto część ww. działki, tj. powierzchnię 1.962 m² oznaczoną w klasyfikacji gruntów symbolem Ba. Pozostałą część działki stanowią grunty o powierzchni 501,00 m² oznaczone w klasyfikacji gruntów symbolem Ps, które nie zostały objęte przedmiotowym podatkiem. Z obrazu na mapie internetowej Geoportal360.pl wynika, że na działkach o numerach: (...) ⁷, na których podatnik prowadzi działalność gospodarczą, znajdują się utwardzone place. Ponadto, z obrazu działki o numerze (...) ⁸ wynika, że cała powierzchnia działki objęta jest działalnością gospodarczą, co potwierdził podatnik w wyjaśnieniu z dnia 8 maja 2023 roku przedłożonym do organu podatkowego. W związku z powyższym ustalono, że podatek od nieruchomości za rok 2021 i 2022 został zaniżony odpowiednio o: 410,82 zł i 425,85 zł, ponieważ opodatkowaniem nie objęto 501,00 m² powierzchni działki o numerze (...) ⁹. Opodatkowaniem powinny również zostać objęte budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą przez podatnika. Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli u podatnika w zakresie powierzchni gruntu, budynków i budowli wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ¹⁰ w złożonych w 2021 i 2022 roku deklaracjach na podatek od nieruchomości, w przedmiotach opodatkowania wskazał grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej odpowiednio o powierzchni: 6.000,00 m² – grunty (działalność prowadzona na działkach o numerach: (...) ¹¹), po ostatecznej zmianie w 2022 roku na 2.330,82 m² – budynki. W deklaracjach podatkowych wykazano do opodatkowania budowle, które stanowiły hale namiotowe. Z obrazu na mapie internetowej Geoportal360.pl wynikało, że podatnik prowadził również

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

działalność gospodarczą na działkach o numerach (...) ¹², o łącznej powierzchni 2.076,00 m², których nie uwzględnił w przedmiocie opodatkowania ww. podatkiem w latach 2021 - 2022. Z ww. obrazu wynikało również, że działki, na których prowadzona jest działalność gospodarcza są utwardzone. W wyjaśnieniu skierowanym w dniu 15 maja 2023 roku do organu podatkowego podatnik potwierdził, że działki o numerach (...) ¹³ są w jego posiadaniu i zostaną zgłoszone do opodatkowania. Ponadto w 2021 roku zakończył inwestycję związaną z położeniem kostki brukowej o wartości 180.000,00 zł (nie wskazano działki na której dokonano inwestycji). W związku z powyższym ustalono, że podatek od nieruchomości za rok 2021 i 2022 został zaniżony odpowiednio o: 1.705,32 zł i 1.764,60 zł, z tytułu nieobjęcia opodatkowaniem ww. działek. Biorąc po uwagę ww. wartość położenia kostki brukowej, podatek od budowli za 2022 rok powinien zostać zwiększony o kwotę 3.600,00 zł. Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli u podatnika w zakresie powierzchni gruntu, budynków i budowli wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 70), grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a.

W myśl przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych czy też użytkownikami wieczystymi gruntów.

W kontrolowanym okresie organ podatkowy nie przeprowadzał u podatników kontroli, których celem byłoby sprawdzenie poprawności wykazania przez podatników w informacjach i w deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości podstaw opodatkowania.

Zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) - organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu między innymi stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji) oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Natomiast, zgodnie z art. 274a § 2 powołanej ustawy, w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji (informacji) organ podatkowy może wezwać do

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji (informacji), wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Podstawowe zasady przeprowadzania kontroli podatkowej uregulowane są przepisami Działu VI ww. ustawy.

3. Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz odroczenia lub rozłożenia na raty zaległości podatkowej wydawane były bez zebrania materiału dowodowego obrazującego sytuację materialną podatnika, co pozwoliłoby na ustalenie wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i przesłanek do zastosowania ulgi. Na mocy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organ podatkowy winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym - art. 122 ustawy. Stosownie do art. 187 § 1 przedmiotowej ustawy - organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zgodnie z art. 191 ustawy - organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Przeprowadzone postępowanie dowodowe ma na celu ustalenie, czy istnieją ustawowo określone przesłanki podjęcia danego rozstrzygnięcia. Zatem na organie podatkowym ciąży obowiązek zebrania materiału obrazującego sytuację materialną i życiową podatnika, oraz ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i przesłanek do zastosowania ulgi.
4. W zakresie składanych przez podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych deklaracji oraz prawidłowości wymiaru podatku stwierdzono:
 - podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ¹⁴ w deklaracji DT-1 na podatek od środków transportowych na 2021 i 2022 rok wykazał między innymi:
 - przyczepę o numerze rejestracyjnym EWE..., nie wskazując DMC zespołu pojazdów, liczba osi - 2, zawieszenie pneumatyczne, podatek w wysokości za 2021 rok - 854 zł, za 2022 rok - 884,00 zł. Przy ww. danych nie można ustalić kwoty podatku za ww. lata;
 - przyczepę o numerze rejestracyjnym EWE..., nie wskazując DMC zespołu pojazdów, liczba osi - 2, zawieszenie pneumatyczne, podatek w wysokości za 2021 rok - 854 zł, za 2022 rok - 884,00 zł. Przy ww. danych nie można ustalić kwoty podatku za ww. lata,
 - podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ¹⁵ w deklaracji DT-1 na podatek od środków transportowych na 2021 i 2022 rok wykazał między innymi przyczepę o numerze rejestracyjnym EWE..., nie wskazując DMC zespołu

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

pojazdów, liczba osi pojazdu - 2, zawieszenie pneumatyczne, podatek w wysokości za 2021 rok - 1.708,00 zł, za 2022 rok - 1.768,00 zł. Przy ww. danych nie można ustalić kwoty podatku za ww. lata;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ¹⁶ w deklaracji DT-1 na podatek od środków transportowych na 2021 i 2022 rok wykazał między innymi przyczepę o numerze rejestracyjnym EWE..., nie wskazując DMC zespołu pojazdów, liczba osi pojazdu - 3, zawieszenie pneumatyczne, podatek w wysokości za 2021 rok - 1.708,00 zł, za 2022 rok brak opodatkowania, pojazd wyrejestrowano 28 września 2021 roku. Przy ww. danych nie można ustalić kwoty podatku za 2021 rok;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ¹⁷ w deklaracji DT-1 na podatek od środków transportowych na 2021 i 2022 rok wykazał między innymi przyczepę o numerze rejestracyjnym EWE... oraz EWE..., nie wskazując DMC zespołu pojazdów, liczba osi pojazdu - 3, zawieszenie pneumatyczne, wyrejestrowanie w dniu 26 maja 2022 roku, podatek w wysokości za 2021 rok - 1.539,00 zł, za 2022 rok - za 5 miesięcy 687,00 zł. Przy ww. danych nie można ustalić kwoty podatku za ww. lata;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) ¹⁸ w deklaracji DT-1 na podatek od środków transportowych na 2021 i 2022 rok wykazał między innymi naczepy o numerze rejestracyjnym: EWE..., EWE..., EWE..., nie wskazując DMC zespołu pojazdów za 2021 rok, za 2022 rok DMC zespołu pojazdów wykazano w następujących wielkościach: 61,60 ton, 73,20 tony, 66,20 tony, liczba osi pojazdu - 3, zawieszenie pneumatyczne, podatek w wysokości za 2021 rok - 1.539,00 zł, za 2022 rok - 1.649,00 zł. Przy ww. danych nie można ustalić kwoty podatku za ww. lata;

Wskazani wyżej podatnicy nie złożyli korekt deklaracji na 2021 i 2022 rok w związku z brakiem wykazania w deklaracjach podatkowych danych koniecznych do prawidłowego wyliczenia podatku dla danego środka transportowego. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia korekt deklaracji.

Brak weryfikacji danych wykazywanych w składanych przez podatników deklaracjach na podatek od środków transportowych, stanowił naruszenie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organ podatkowy winien dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

Raty kredytu zaciągniętego na podstawie umowy nr 751/12/2010.... z dnia 9 grudnia 2010 roku w wysokości 17.589,99 zł oraz kredytu zaciągniętego na podstawie umowy nr 749/12/2010... z dnia 9 grudnia 2010 roku w wysokości 18.517,35 zł, zostały zapłacone w dniu 7 lipca 2022 roku, z naruszeniem umownego terminu wyznaczonego do dnia 29 czerwca 2022 roku. Skarbnik Gminy potwierdził, że powyższe raty zostały uregulowane w dniu 7 lipca 2022 roku i oświadczył, że opóźniona zapłata miała charakter jednorazowy i była wynikiem spiętrzenia się obowiązków pracownika spowodowanego zastępstwem w okresie urlopowym oraz sporządzeniem, weryfikacją i wysyłką sprawozdań za II kwartał 2022 roku. Od zapłaty po terminie zostały naliczone i zapłacone odsetki odpowiednio w wysokości 76,50 zł i 80,53 zł.

Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

1. Stwierdzono brak sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat (ust. 2a). Plany zawierają w szczególności: [1] zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; [2] prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; [3] program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

2. Jednostka nie aktualizowała opłat z tytułu użytkowania wieczystego (ostatnie opłaty ustalono w roku 2006 i 2012). Należy wskazać, że na podstawie art. 77 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Jeżeli wartość nieruchomości gruntowej na dzień aktualizacji opłaty rocznej byłaby niższa niż ustalona w drodze przetargu cena tej nieruchomości w dniu oddania jej w użytkowanie wieczyste, aktualizacji nie dokonuje się. W przypadku nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste na cele mieszkaniowe przepis stosuje się w okresie 5 lat, licząc od dnia zawarcia umowy o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wyjaśniła, że w latach wcześniejszych opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nie były aktualizowane, ponieważ nie było znaczącego wzrostu wartości przedmiotowych nieruchomości. W styczniu 2023 roku Prezes Głównego Urzędu Statystycznego wydał komunikat w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 roku i ogłosił, że średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do 2021 roku wyniósł 114,4. W związku z powyższym rozpoczęto procedurę aktualizacji stawek opłat z tytułu użytkowania wieczystego – w dniu 14 kwietnia 2023 roku została podpisana umowa z rzeczoznawcą majątkowym na wykonanie operatu szacunkowego dla działek oddanych w użytkowanie wieczyste, będącego podstawą do określenia aktualnych stawek opłat.

3. W zakresie procedury sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Pruszków, ul. Komorowska 71, województwo mazowieckie – prawo własności $\frac{1}{4}$ działki nr 50, obręb 0022 o powierzchni 0,0695 ha na rzecz współwłaściciela posiadającego $\frac{3}{4}$ udziałów w przedmiotowej nieruchomości stwierdzono, że w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży określonym zarządzeniem Wójta Gminy nr 90/2022 z dnia 18 października 2022 roku, nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje prawo pierwokupu nieruchomości. Powyższym naruszono przepis art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi że: w przypadku zbywania nieruchomości osobom fizycznym i prawnym pierwszeństwo w ich nabyciu, z zastrzeżeniem art. 216a, przysługuje osobie, która spełnia jeden z następujących warunków:
 - 1) przysługuje jej roszczenie o nabycie nieruchomości z mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu;
 - 2) jest poprzednim właścicielem zbywanej nieruchomości pozbawionym prawa własności tej nieruchomości przed dniem 5 grudnia 1990 r. albo jego spadkobiercą, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1;

termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.

W zakresie udzielonych dotacji

1. W zakresie udzielania i rozliczania dotacji w procedurze otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w 2022 roku przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 571) ustalono, że:

- z treści oferty Stowarzyszenia na rzecz rozwoju Wsi Mieleszyna, Mieleszynka i okolic na realizację zadania w zakresie Upowszechnianie działań w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego „My pamiętamy”, wynikało że całkowity koszt realizacji przedmiotowego zadania oszacowano na 13.750,00 zł, w tym planowana dotacja w wysokości 12.800,00 zł (94,00%), wkład własny oszacowano na kwotę 970,00 zł (7,00%), w tym wkład własny finansowy na kwotę 400,00 zł (2,9%).

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert sformułowano zasady przyznawania dotacji, między innymi w punkcie 12 - w związku z realizacją zadania w formie wsparcia, przynajmniej 10% zaplanowanych kosztów realizacji zadania powinno stanowić wkład oferenta, w tym wkład własny finansowy minimum 7%. Wkład oferenta może pochodzić z: wkładu własnego finansowego, bądź świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania. Natomiast wkład niefinansowy minimalny 3%, powinien stanowić wkład osobowy i/lub rzeczowy. Jednak z wzoru karty oceny merytorycznej wynika, że minimalny 10% wkład własny oferenta nie jest warunkiem koniecznym, którego spełnienie warunkuje przyznanie dotacji, ale jest jednym z elementów punktowanych w ramach oceny. Również w karcie oceny formalnej nie sformułowano wymogu ujęcia wkładu własnego (finansowego czy rzeczowo-osobowego) jako warunku udzielenia dotacji z budżetu Gminy na realizację zadania publicznego w formie wsparcia.

Z karty oceny merytorycznej wypełnionej dla powyższego zadania wynikało, że w pkt 4 oceniającym uwzględnienie środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego – przyznano zero punktów na 30 możliwych.

Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Wsi Mieleszyna, Mieleszynka i okolic złożyło uaktualnioną ofertę realizacji zadania publicznego, w której przewidziano źródła finansowania: dotację w wysokości 11.000,00 zł (89,00%), wkład własny 1.320,00 zł (10,71%), w tym własne środki finansowe w wysokości 770,00 zł – oferent wpisał w ofercie, że stanowią 7% łącznego kosztu, jednak faktycznie jest to udział w wysokości 6,25%. Łącznie koszt realizacji zadania określono na kwotę 12.320,00 zł. Relacja procentowa wymagana w ogłoszeniu o konkursie co do własnych środków finansowych nie została spełniona.

Umowa nr 21/2022 o realizację zadania publicznego pod nazwą „My pamiętamy!” została zawarta w dniu 23 marca 2022 roku. Całkowity koszt zadania publicznego stanowił kwotę 12.320,00 zł. Zleceniobiorca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego środków pieniężnych

w wysokości 770,00 zł oraz zapewnienia niefinansowego wkładu osobowego i rzeczowego w wysokości 550,00 zł.

Zawarcie powyższej umowy nastąpiło z naruszeniem zasad określonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w roku 2022 (zarządzenie nr 10/2022 Wójta Gminy Bolesławiec z dnia 14 lutego 2022 roku), w punkcie 12 rozdziału III Zasady przyznawania dotacji na realizację zadań, w którym wymagano wkładu własnego finansowego minimum 7% kosztów realizacji zadania – wkład finansowy oferenta w wysokości 770,00 zł stanowił 6,25% całkowitego kosztu zadania w wysokości 12.320,00 zł;

- sprawozdanie Stowarzyszenia na rzecz rozwoju Wsi Żdźary i Wiewiórka z wykonania zadania publicznego w zakresie upowszechniania działań w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego „Zachowane zabytki dziedzictwa historycznego, kulturowego i religijnego na terenie Gminy Bolesławiec” wpłynęło do Urzędu Gminy w Bolesławcu w dniu 25 stycznia 2023 roku. Z treści przedłożonego sprawozdania wynikało, że dotacja została wykorzystana w wysokości 10.000,00 zł (73,65% kosztów zadania), całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 13.576,90 zł, wkład własny w wysokości 3.576,90 zł, w tym własny wkład finansowy 1.951,90 zł (14,38% kosztów zadania). Procentowy udział poszczególnych źródeł finansowania zadania publicznego został zachowany.

W załączonym do zawartej umowy nr 22/2022 zaktualizowanym zestawieniu kosztów realizacji zadania ujęto koszt 1.2.9. Nagrody w konkursie plastycznym - 1 komplet o wartości 600 zł oraz koszt 1.2.10. Nagrody w konkursie fotograficznym – 1 komplet o wartości 1.190 zł;

- w sprawozdaniu złożonym w dniu 25 stycznia 2023 roku Stowarzyszenie wykazało w analizowanych pozycjach koszty o wartościach zgodnych z umową i faktycznie poniesione wydatki:

Pozycja kosztowa	Koszt zgodnie z umową	Faktycznie poniesione wydatki	20% kosztu umownego	Przekroczenie planowanego wydatku o
1.2.9.	600,00	1.043,09	120,00	443,09
1.2.10.	1.190,00	1.999,00	238,00	809,00

W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert, w punkcie 5 rozdziału IV. Termin i warunki realizacji zadania zapisano: w trakcie realizacji zadania mogą być dokonywane przesunięcia w zakresie poszczególnych pozycji kosztorysów działania oraz pomiędzy działaniami. Zmiany powyżej 20% wartości wydatku oraz utworzenie nowej pozycji kosztorysu wymagają uprzedniej pisemnej zgody Wójta Gminy. Po uzyskaniu zgody ze strony Gminy na wprowadzenie zmian oferent zobligowany jest przedstawić zaktualizowaną kalkulację kosztów oferty. Powyższe zmiany wymagają aneksu do umowy. Nie zawarto jednak aneksu do przedmiotowej umowy.

W § 5 zawartej ze Stowarzyszeniem umowy o wsparcie zadania zapisano, że dopuszcza się dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów, w wielkościach

i na zasadach określonych w ogłoszeniu o konkursie. Naruszenie powyższego postanowienia uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości.

2. Kwota dotacji na 2022 rok dla funkcjonujących na terenie Gminy Bolesławiec publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez stowarzyszenia została wyliczona na podstawie metryczki oświatowej bez uwzględnienia wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2082 ze zm.), z naruszeniem przepisu art. 25 ust. 1 tej ustawy, który stanowi że prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niebędące szkołami specjalnymi otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości stanowiącej iloczyn kwoty przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego oraz wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1.

Wskaźnik zwiększający na 2022 rok po pierwszej aktualizacji (szczegółowo opisany w protokole kontroli) wyniósł 1,331.

W związku z powyższym, na przykładzie Publicznej Szkoły Podstawowej w Żdżarach, ustalono że:

- miesięczna kwota dotacji po I aktualizacji dla jednego ucznia klas I-III obliczona przez Gminę Bolesławiec wyniosła 1.105,89 zł, a z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego powinna być kwota 1.471,94 zł;
 - miesięczna kwota dotacji po I aktualizacji dla jednego ucznia klas IV-VIII obliczona przez Gminę wyniosła 1.068,86 zł, a z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego powinna wynosić 1.422,65 zł;
 - miesięczna kwota dotacji po I aktualizacji dla jednego ucznia niepełnosprawnego klas I-III z wagą P7 wyniosła 3.157,01 zł, a z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego powinna wynosić 4.201,98 zł.
3. W 2022 roku w przypadku szkół podstawowych wystąpił obowiązek dodatkowych dwóch aktualizacji kwoty dotacji:
 - od dnia 1 lipca 2022 roku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 marca 2022 roku o zmianie ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2022 r., poz. 935);
 - od dnia 1 września 2022 roku na podstawie art. 32 ustawy z dnia 12 maja 2022 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 1116).

Sekretarz Gminy Bolesławiec sporządziła podział przyznanych środków na poszczególne publiczne szkoły podstawowe według wag i ilości uczniów. Jednak na podstawie powyższych przepisów należało dokonać aktualizacji – ustalić nową kwotę dotacji, zgodnie z przepisem art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego.

W zakresie zamówień publicznych

1. W dniu 4 sierpnia 2021 roku Gmina zawarła umowę nr ZP.272.1.2021 z firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o.o. na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Piaski”. Strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy zostanie wypłacone wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości 320.356,94 zł brutto. Wykonawca zobowiązał się zrealizować przedmiot umowy w terminie do dnia 10 października 2021 roku. Podstawą do wystawienia faktury końcowej jest protokół bezusterkowego odbioru końcowego. Wykonawca udzielił 60 miesięcznej gwarancji na zastosowane przez siebie materiały oraz na wykonane roboty budowlane, licząc od dnia bezusterkowego końcowego odbioru robót. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Wykonawca zgodnie z § 14 umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie – 16.017,85 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek z dnia 2 sierpnia 2021 roku wystawiona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna, gwarantowała nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji, zobowiązania zobowiązanego, wynikające z umowy z wyłączeniem odsetek,
 - 1) do wysokości 16.017,85 zł w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy;
 - 2) oraz do wysokości 4.805,35 zł w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez zobowiązanego wad i usterek powstałych w przedmiocie umowy.

Ustawa z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) w art. 449 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy - zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Okoliczność, że doszło do częściowej realizacji umowy nie ma wpływu na wysokość ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy. Nie można zatem ograniczać roszczeń poprzez zapis - kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy.

2. Protokół odbioru zadania „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Piaski” sporządzono w dniu 10 października 2021 roku – przedmiot umowy został odebrany bez uwag, wartość wykonanych robót 320.356,94 zł. Ogłoszenie o wykonaniu umowy Roboty budowlane. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Piaski zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00183614/01 w dniu 27 maja 2022 roku. Powyższym naruszono art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi że zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

W ramach kontroli zbadano procedury udzielenia zamówień publicznych na wykonanie zadań: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Piaski” oraz „Przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków”, nie stwierdzając nieprawidłowości – z wyjątkiem powyżej wskazanych uwag dotyczących wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

Uchwałą nr XXXIII/247/2022 z dnia 31 sierpnia 2022 roku Rada Gminy Bolesławiec dla zadania „Przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków” określiła w wykazie przedsięwzięć, stanowiącym załącznik do ww. uchwały, następujące parametry: okres realizacji 2021-2024, łączne nakłady finansowe w wysokości 17.247.527,30 zł, limit wydatków: na 2022 rok 324.649,20 zł, na 2023 rok 12.074.398,64 zł, na 2024 rok 4.783.128,66 zł i limit zobowiązań w wysokości 17.182.176,50 zł.

W wykazie przedsięwzięć, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Gminy nr XXXVII/268/2022 z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie WPF na lata 2023-2037, dla zadanie „Przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków” określono: okres realizacji 2021-2024, łączne nakłady finansowe 17.247.527,30 zł, limit wydatków: w 2023 roku 12.074.398,64 zł, w 2024 roku 4.783.128,66 zł, limit zobowiązań 16.857.527,30 zł.

Umowa nr ZP.272.7.2022 z wykonawcą robót budowlanych na kwotę 16.870.000,00 zł brutto została podpisana w dniu 21 września 2022 roku, zatem limit zobowiązań do wykorzystania na rok 2023 powinien być pomniejszony o wartość zaciągniętego w 2022 roku zobowiązania (17.182.176,50 zł – 16.870.000,00 zł = 312.176,50 zł).

W art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych ustawodawca określił dwa rodzaje limitów występujących w wykazie przedsięwzięć: limit wydatków w poszczególnych latach (pkt 4) oraz limit zobowiązań (pkt 5). Limity wydatków na dane przedsięwzięcie, wykazywane w poszczególnych latach jego realizacji, nie mogą przekroczyć zaplanowanych łącznych nakładów finansowych na to zadanie. Natomiast limit zobowiązań określa kwotowe możliwości organu wykonawczego w zakresie podpisywania umów na dane zadanie – wynikające z udzielonego upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięć. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych (podpisanych umów) w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia.

Zatem, jeżeli na realizację dwuletniego przedsięwzięcia organ wykonawczy podpisze umowę w pierwszym roku realizacji i opiewać ona będzie na kwotę stanowiącą większość łącznych nakładów finansowych – należy uznać, że limit zobowiązań do zaciągnięcia na dane zadanie w roku następnym będzie stanowił różnicę między pierwotnie założonym limitem na całość zadania a wykorzystanym (poprzez zawarte umowy) już w pierwszym roku realizacji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy Bolesławiec, Skarbnik Gminy oraz pracownicy rzeczowo właściwi, w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawania w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności § 20 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do ww. rozporządzenia, zgodnie z którym - w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych.
2. Zapewnić prowadzenie ewidencji wpływu środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w księgach budżetu Gminy (organie), z uwagi na okoliczność że są to dochody realizowane bezpośrednio przez budżet.
3. Stosownie do przepisów przytoczonych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego zaniechać przekazywania z budżetu Gminy Bolesławiec do jednostki budżetowej środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług. W stosowanych schematach ewidencyjnych uwzględnić uwarunkowanie, zgodnie z którym - budżet nie ma rozrachunków w stosunku do podległych jednostek budżetowych z tytułu przekazania przez te jednostki do organu ww. podatku, w sytuacji wyższej kwoty podatku naliczonego nad należnym.
4. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, w sposób umożliwiający ustalenie ewentualnych zobowiązań wymagalnych, do celów sprawozdawczości budżetowej.
5. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, kwot dotyczących skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie rozłożenia na raty należności podatkowych, w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych.
6. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2022 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie rozłożenia na raty należności podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
7. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do

poprawności złożonej deklaracji – stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy - wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

8. Podjąć w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O wynikach ww. czynności poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
9. Zapewnić zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa rozpatrywanie wniosków podatników w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, stosując przepisy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy ww. ustawy.
10. Zapewnić terminową spłatę rat kapitałowych z tytułu zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów.
11. Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
12. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży określać terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje prawo pierwokupu nieruchomości, stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
13. Zapewnić rzetelną analizę i ocenę ofert składanych przez organizacje pozarządowe w ramach otwartych konkursów ofert na zlecenie zadania publicznego, m.in. w odniesieniu do określonych w warunkach konkursu warunków realizacji zadania.
14. Zapewnić rzetelną analizę składanych przez organizacje pozarządowe sprawozdań z wykonania zadania publicznego i wykorzystania dotacji, m.in. z punktu widzenia przestrzegania przez zleceniobiorcę przyjętego kosztorysu wykonania zadania.
15. Zapewnić obliczanie kwoty dotacji dla uczniów publicznych szkół podstawowych zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi że prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niebędące szkołami specjalnymi otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości stanowiącej iloczyn kwoty przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego oraz wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy.
16. Aktualizacji kwot dotacji dla publicznych szkół podstawowych dokonywać przestrzegając przepisów art. 43 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.
17. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość wymogom określonym w art. 449

ust. 2 ww. ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności zabezpiecza interesy zamawiającego w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

18. Zapewnić przestrzeganie art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi że zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.
19. Zapewnić prawidłowe ustalanie limitów zobowiązań dla przedsięwzięć ujmowanych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, aktualnych w danym roku, z uwzględnieniem zobowiązań zaciągniętych w poprzednich latach realizacji przedsięwzięć.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Bolesławiec,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bolesławiec,
aa.